

**vak** Maatschappijleer  
**thema** Multiculturele samenleving  
**onderwerp** “Het multiculturele drama” van P. Scheffer  
**antwoorden bij de vragen over het artikel**  
**klas** Havo 5  
**datum** januari 2014

1	a	De vraag hoe de slechte werk-, woon- en leefomstandigheden van de arme fabrieksarbeiders kon worden opgelost (aan het eind van de 19 <sup>e</sup> eeuw, toen er nog geen sociale voorzieningen waren) en de regering zich afvroeg of dat nou wel of geen taak voor haar was.
	b	Waarom wordt er eigenlijk zo weinig gedaan aan het “achterblijven” van de allochtonen en het niet benutten van hun talenten in de Nederlandse samenleving?
	c	Scheffer waarschuwt dat we er niet vanzelfsprekend van uit moeten gaan dat “alles zal goed komen”, zonder dat er echt iets gebeurt. Hij waarschuwt dat de maatschappelijke vrede in gevaar kan komen als er niets gedaan wordt.
2	a	Om sollicitanten te werven onder etnische minderheden
	b	Hij staat er kritisch tegenover en vindt het streven naar integratie belangrijker dan “buigen” naar religieuze voorkeuren (een tulband is een uiting van geloof).
	c	Je antwoord moet betrekking hebben op argumenten die aangeven of je wel of niet vindt dat in overheidsfuncties tulbanden en hoofddoekjes gedragen kunnen worden.
3	a	Met “verheffing” wordt bedoeld dat bepaalde bevolkingsgroepen geholpen worden om uit een achterstandspositie te komen: ze moeten emanciperen.
	b	Er zijn twee motieven: - uit de overtuiging dat zulke grote verschillen “gewoon” niet horen - uit angstgevoelens: als zo’n grote groep achtergestelde mensen niet geholpen worden, dan kunnen ze in opstand komen en dan ontstaat er chaos
	c	Het beschavingsoffensief is een “aanval” van de bevoorrechte maatschappelijke groep(en) op de niet gewenste samenlevingsvormen en gebruiken van de onderklasse. Het doel is dat die onderklasse de manier van denken en doen van de bovenklasse overneemt. Dat is namelijk geruststellend voor de “bovenklasse”, want dan wordt het risico van een maatschappelijke “tweedeling” kleiner.
4	a	Scheffer vindt dat er nu veel te weinig wordt gedaan om de positie van de allochtonen te verbeteren.
	b	Scheffer gebruikt het begrip “multicultureel drama”, omdat het gaat om een “ramp” omdat verschillende culturen tegenover in dezelfde samenleving tegenover elkaar komen te staan.
5	a	Achterstanden op onderwijsgebied en op de arbeidsmarkt.
	b	De talenten die aanwezig zijn (om met goed resultaat een opleiding te doen) worden niet genut. Allochtone kinderen kunnen meer dan er nu “uit komt”.
6	a	Werkloosheid, armoede, schooluitval en criminaliteit.
	b	Er zal veel belastinggeld nodig zijn om al die problemen op te lossen.
7		De “minderheden” nemen in aantal toe en in de grote steden zal in 2015 de helft van de inwoners allochtoon zijn.
8		Scheffer is tegen een soepel asielbeleid want dat veroorzaakt grote problemen in de Nederlandse samenleving: Scheffer voorziet problemen in de gezondheidszorg,

		het onderwijs, de rechtspraak, volkshuisvesting, op de arbeidsmarkt.
9		Scheffer is bezorgd over de maatschappelijke gevolgen van het laten gebeuren dat allochtone generaties “mislukken” in de Nederlandse samenleving. Want dat zou kunnen leiden tot rassenrellen.
10	a	Als het economisch niet goed gaat, dan komt er vanuit de samenleving meer kritiek op de aanwezigheid van allochtonen en de komst van meer asielzoekers. Daar zal dan steeds meer kritiek op komen. Dat betekent dat het beleid minder gedragen wordt.
	b	Met poldermodel wordt bedoeld een typisch Nederlandse vorm van overleg om maatschappelijke problemen gezamenlijk op te lossen en dat er ook voor nieuwe problemen wel weer een oplossing komt. Met andere woorden: waarom zou je je zorgen moeten maken?
11	a	Verzuiling is de “opsplitsing” (“opdeling”) van de Nederlandse bevolking in los van elkaar staande groepen, die elk in eigen kring bijna alles regelen. De indeling in die groepen komt voort uit godsdienstige of politieke verschillen (rk-pc-soc-lib). Met pacificatie (= vrede sluiten) wordt bedoeld dat diverse verzuilde groepen hun onderlinge verschillen opzij zetten en gezamenlijk streven naar een gemeenschappelijk doel. Alleen door samen te werken is er een politieke meerderheid.
12		“Het” = de wijze van ongenueanceerd optimistisch denken: “vroeger” kwam het allemaal goed, dus zal het nu ook wel allemaal goed komen. (Nederland bleef buiten WO I en zal dus ook wel buiten WO II kunnen blijven.
13	a	Daarmee wordt bedoeld: Ondanks de verschillen tussen de zuilen was er in de top (dak) sprake van overeenkomsten (verbindingen tussen de zuilen): iedereen accepteerde de grondwet en had dezelfde waarden en normen.
	b	Er zijn in het multiculturele Nederland verschillen in waarden en normen. Niet alles meer is “vanzelfsprekend”. En dat geldt zelfs voor de acceptatie van de grondwet.
14	a	Het vreedzaam naast elkaar bestaan van groepen met verschillende opvattingen. (co = samen, existentie = bestaan)
	b	Het bestaan van een scheiding: witte en zwarte scholen.
15		Eigen, beargumenteerd antwoord geven. Als allerlei christelijke groeperingen hun eigen scholen mogen hebben, dan kan dat niet verboden worden aan mensen met een islamitische achtergrond. De angst is echter dat op islamitische scholen veel te veel of alleen maar aandacht zal worden besteed aan islamitische opvattingen en dat algemene Nederlandse waarden en normen als fout of slecht zullen worden bestempeld. Dat is gevaarlijk voor de integratie.
16		De (fanatieke) islam erkent geen scheiding tussen geloof en (de onpartijdigheid) van de overheid op godsdienstig gebied. In hun opvatting hoort de staat de islam te dienen.
17		Het gevaar bestaat dat fanatiek islamieten uitgaan van het volgende: Als de overheid niet islamitisch is, dan hoef je niet naar die overheid te luisteren.
18		Er zijn (bij allochtonen) culturele opvattingen die in de Nederlandse samenleving absoluut niet geaccepteerd kunnen worden.

19	a	- hun ouders zijn gebruikt (misbruikt?) door de samenleving - hun ouders hebben zich niet verzet tegen hun behandeling - ze plaatsen zichzelf in een "slachtofferrol"
	b	Ze ontlenen hun identiteit aan een slachtofferrol.
20		Veel criminelen komen juist uit deze etnische bevolkingsgroepen en daardoor worden mensen bang voor "alle" jongeren uit die groepen.
21	a	Scheffer stelt dat er helemaal geen echte integratie is, ook al zou de overheid graag doen willen geloven dat het wel zo is. Het zal steeds duidelijker worden dat het ideaal van de overheid ("multicultureel is een verrijking") geen werkelijkheid is.
	b	Die beeldvorming vindt Scheffer niet reëel. Het gaat maar om een kleine groep en die succesvolle migranten maken zich over het algemeen snel los van hun eigen groep.
22		Dat de regels van de overheid niet meer gerespecteerd en nageleefd worden.
23		Scheffer is geen cultuurrelativist, die alles maar op z'n beloop wil laten. Hij vindt dat duidelijker getoond moet worden waar de Nederlandse cultuur uit bestaat en hij vindt dat vooral door een gemeenschappelijk besef van het verleden een "wij" gevoel kan bestaan. Hij vindt dat daar veel te weinig aandacht voor is (geweest).
24		Scheffer vindt dat dit historisch gegroeide "wij-gevoel" wel kan bestaan.
25		Scheffer wil dat veel meer benadrukt wordt wat ons (vanuit het verleden) bindt.
26	a	Immigranten vertrouwd maken met de Nederlandse taal en cultuur.
	b	Dat er een nieuwe opvatting ontstaat: dat ze iets moesten "leren".
	c	De regering had er niet genoeg geld voor over.
27	a	Het leren van de geschiedenis van Nederland.
	b	Omdat kinderen door de geschiedenis op de hoogte worden gebracht van een "gezamenlijke herinnering".
28		Andil merkt op dat Nederlandse schrijvers in hun boeken amper schrijven over immigranten en de problemen die immigranten hebben. Dat heeft hij kritiek op, omdat de Nederlandse samenleving duidelijk qua kleur en karakter is veranderd.
29		Scheffer stelt dat uit de Nederlandse literatuur juist laat zien dat autochtone Nederlanders juist nauwelijks iets weten van de allochtonen: er is geen integratie, want men leeft als het ware langs elkaar heen.
30		Scheffer vindt dat we in de Nederlandse geschiedenis best meer mogen stilstaan bij de "zwarte bladzijden", bij gebeurtenissen waar we in het verleden bij betrokken waren en die onjuist waren.
31	a	De Britse schrijver Salman Rushdie - geboren in India (1947) - schreef in 1988 een roman met de titel " <i>De Duivelsverzen</i> ". Het optreden in het boek van de profeet Mohammed leidde tot grote opwinding onder (fundamentalistische) islamieten. De geestelijk leider van Iran, Ayatollah Khomeini sprak in 1989 de doodstraf uit over de schrijver; er werden in diverse landen aanslagen gepleegd op vertalers en uitgevers van de roman; en in India, Pakistan en Egypte vielen er doden tijdens massale bijeenkomsten tegen het boek. Rushdie is jarenlang genoodzaakt geweest een schaduwbestaan te leiden op een geheime, door de politie streng bewaakte plek in Engeland.

	b	Scheffer is van mening dat men niet kan toestaan dat dingen niet gezegd of geschreven mogen worden, omdat anderen er vanwege hun (geloofs)opvattingen tegen zijn.
32	-	
33	a	Eerwraak is het straffen van iemand omdat die de eer van een familie heeft aangetast. Alleen moord op die persoon kan dan de eer van de familie herstellen. Het komt voor bij groepen met een allochtone herkomst. Dit betekent dat men aan "eigenrichting" doet en daarmee de wetten van Nederland bewust overtreedt.
	b	De Nederlandse wetten zijn gebaseerd op de Nederlandse waarden en normen
34	a	Volgens Scheffer is integratie eerder uitzondering dan regel.
	b	Scheffer is van mening dat kinderen juist door het bestaan van witte en zwarte scholen van jongs af aan gescheiden worden. Hij vindt dat een zorg.
35		- afschaffen van onderwijs in eigen taal en cultuur - scholen moeten de samenstelling van een stad weerspiegelen
36	a	Er is onvoldoende geld beschikbaar om voldoende aandacht te geven aan allochtone leerlingen in het onderwijs
37	b	Die conclusies staan in de alinea daaronder: - er zal een leegloop zijn van Havo en Vwo -afdelingen in de steden - steden zullen de woonplaats zijn van overwegend donker gekleurde onderlagen
38		Scheffer vindt het volkomen onjuist dat er juist geld wordt uitgetrokken voor het bevorderen van multiculturaliteit bij onderwijsinstellingen om daarmee de diversiteit te bevorderen. Scheffer wil binnen het onderwijs juist het belang van het leren van de Nederlandse cultuur benadrukken.
39		Dat houdt in dat het "makkelijker" zal worden voor (ongewenste) migranten om naar Nederland te komen (en dat is volgens Scheffer zeer onwenselijk)
40	a	Er is altijd sprake geweest van immigratie, maar de omvang en aard van de huidige immigratie is nu toch echt anders dan vroeger: er ontstaan nu "eilanden van armoede en onwetendheid" in de Nederlandse samenleving.
	b	Waarschijnlijk bedoelt de socioloog Van Doorn dat er door de komst van allochtonen in Nederland weer allerlei ideeën/opvattingen zijn "meegekomen", die men eigenlijk "ouderwets" kan noemen.
41	a	De jaren van een welvarende maatschappij, waarin het ontspannen aan toeging, zijn voorbij. Ook de ideeën over een onkwetsbare samenleving met een
	b	vanzelfsprekende vrijheid en verdraagzaamheid. De steun voor de overheid bij de bezorgde burgers neemt af, omdat de overheid zichzelf relateert.
42	a	De politici verliezen hun grip op de maatschappelijke werkelijkheid.
	b	Scheffer vindt een parlementair onderzoek nodig naar het immigratiebeleid en het integratiebeleid. Scheffer vindt dat het beleid tot toelating te ruim is en het beleid van integratie te beperkt. Daardoor is de ongelijkheid vergroot en voelen veel mensen zich niet "prettig". Dat geeft maatschappelijke spanningen. Zogenaamd zijn we tolerant ten opzichte van allochtonen, maar in werkelijkheid hebben we ze afgeschreven en buiten de samenleving geplaatst. Dat multiculturele werkelijkheid vindt Scheffer een ramp en een bedreiging voor de maatschappelijke vrede. Er moet iets gebeuren!

